

Praha: 19. 9. 2022
Číslo jednací: 116747/2022/KUSK
Spisová značka: SZ_081331/2022/KUSK/36
Vyřizuje: Mgr. Pavel Sýkora I. 932
Značka: OŽP/Sy

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný podle ust. § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1, písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ust. § 75 odst. 1, písm. d) a ust. § 77a odst. 5, písm. f) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dle ust. § 5b odst. 4 zákona a v souladu s ust. § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

stanovuje

odchylný postup pro usmrcování kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo sinensis*) při prevenci závažných škod na rybářství a za účelem ochrany (jiných) volně žijících živočichů na území Středočeského kraje mimo území Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Kokořínsko–Máchův kraj, Blaník, Křivoklátsko, Český ráj, Brdy, Český kras a mimo území národních přírodních rezervací (NPR) a národních přírodních památek (NPP) a všech jejich ochranných pásem (dále jen „správní území krajského úřadu“).

Předmět úpravy

Článek 1

Krajský úřad tímto opatřením vydaným pod č.j.: 116747/2022/KUSK; SZ_081331/2022/KUSK/36 a oznámeným veřejnou vyhláškou dne 3. 10. 2022 (dále jen „opatření obecné povahy“)

povoluje podle ustanovení § 5b odst. 1 zákona

a) osobám oprávněným k rybníkářství podle zvláštního zákona;¹

b) osobám vykonávajícím rybářské právo podle zvláštního zákona²

při prevenci závažných škod na rybářství a za účelem ochrany (jiných) volně

žijících živočichů odchylný postup od zákazu úmyslně usmrcovat (prostřednictvím osob oprávněných podle zákona o myslivosti³⁾ jedince kormorána velkého stanoveného v § 5a odst. 1 písm. a) zákona a zákazu držet usmrcené jedince stanoveného v § 5a odst. 1, písm. e) zákona, a to za podmínek uvedených dále v tomto opatření obecné povahy.

1 § 3 zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů.

2 § 6 zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů.

3 § 39 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů.

Orgánem ochrany přírody příslušným vyhlásit, že podmínky pro odchylný postup nastaly je místně příslušný orgán ochrany přírody v souladu s § 5b odst. 4 zákona, tedy místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v územích zařazených do kategorie přírodní rezervace a přírodní památka krajský úřad (dále jen „OOP“)

Vymezení časových a místních okolností

Článek 2

Odchylný postup stanovený tímto opatřením obecné povahy lze uplatňovat **v období od 1. srpna stávajícího roku do 31. března následujícího kalendářního roku**, jestliže se ve správním obvodu místně příslušného OOP **vyskytuje alespoň jedno hejno kormorána velkého o 5 a více jedincích na tahu nebo při zimování, a jde-li o**

a) rybníky nebo zvláštní rybochovná zařízení podle zvláštního zákona¹ a jejich bezprostřední okolí na území obcí s rozšířenou působností **Benešov, Beroun, Čáslav, Černošice, Dobříš, Hořovice, Kolín, Kutná Hora, Mělník, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Nymburk, Poděbrady, Příbram, Rakovník, Říčany, Lysá nad Labem, Vlašim, Votice a Sedlčany** ve správním území krajského úřadu **kromě:**

- ornitologicky významných lokalit uvedených v příloze č. 1 tohoto opatření,

- maloplošných zvláště chráněných území (území zařazených do kategorie přírodní rezervace a přírodní památka a jejich ochranných pásem).

b) rybářské revíry podle zvláštního zákona² **uvedené v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy a jejich bezprostřední okolí, které alespoň částí zasahují do správního území krajského úřadu **kromě:**

- maloplošných zvláště chráněných území (území zařazených do kategorie přírodní rezervace a přírodní památka a jejich ochranných pásem).

- ornitologicky významných lokalit uvedených v příloze č. 1 tohoto opatření.

*1 § 2 písm. c) a d) zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů
2 § 2 písm. e) a § 4 zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů*

Článek 3

Toto opatření obecné povahy lze uplatňovat i **mimo období stanovené článkem 2 a v maloplošných zvláště chráněných územích** (s výjimkou ornitologicky významných lokalit uvedených v příloze 1), a to ve výjimečných **případech**, kdy hrozí **bezprostřední nebezpečí vzniku závažné škody a nedojde k ohrožení zájmů ochrany přírody chráněných zákonem**.

V takovém případě se může jednat pouze o krátkodobý, časově omezený zásah (odstřel), v konkrétních lokalitách stanovených v oznámení o nastalých podmínkách dle § 5b odst. 4 zákona místně příslušným orgánem ochrany přírody a provedený za podmínek stanovených v čl. 4 a 5 tohoto opatření obecné povahy.

Na rybnících plůdkových, násadových a aktuálně nasazených rybnících hlavních (na prvním horku), kde hrozí zvýšené riziko vzniku škod, lze odchylný postup uplatňovat za podmínek dle čl. 4 a 5 tohoto opatření obecné povahy **až do 30. dubna** daného kalendářního roku za předpokladu, že ten, kdo hodlá tento odchylný postup využívat, **oznámí OOP nejpozději do 31. 3.** daného kalendářního roku, **které z rybníků**, na nichž provozuje rybníkářství, jsou v dané sezóně zařazeny **do kategorie rybníků plůdkových a rybníků násadových nebo který z hlavních rybníků je aktuálně nasazen na prvním horku**.

Podmínky uplatňování odchylného postupu

Článek 4

Postup podle tohoto opatření obecné povahy při usmrcování jedinců kormorána velkého mohou uplatňovat **osoby oprávněné podle zvláštních předpisů³**, které jej provedou **lovem střelnou zbraní** v souladu se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), **a které jej provedou mimo místa odpočinku kormoránů, při dobré viditelnosti a v denní dobu v souladu s § 45 odst. 1 písm. m) zákona o myslivosti,**

- jednorázově uloví **maximálně 20 % přítomných jedinců** z celkového počtu kormoránů v dohledové vzdálenosti s tím, že nebude prováděn společný lov,
- **zajistí likvidaci usmrcených jedinců** kormorána velkého v souladu s požadavky zvláštních předpisů⁴ či jejich využití (konzumaci) pro vlastní potřebu nebo je poskytnutou pro účely výzkumu a vzdělávání subjektu, který disponuje příslušným povolením k jejich držení ve smyslu zákona,

3 zákon č. 449/2001 Sb. o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

4 zákon č. 449/2001, o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů

- **povedou přehled** o každém provedeném usmrcení dle vzoru uvedeného v příloze č. 3 **a zajistí prohlídku** každého usmrceného jedince, zda není kroužkován - nalezené kroužky bude každý, kdo bude postupovat podle tohoto opatření obecné povahy shromažďovat společně s údaji o místě a datu nálezu.
- **do 31. 12. každého roku předají** místně příslušnému OOP souhrnně **přehled o provedených odstřelech vč. nalezených ornitologických kroužků** (předávají se údaje za předchozí období dle čl. 2, případně za navazující postup na plůdkových a násadových rybnících nebo lokalitách dle čl. 3). Zpětné hlášení bude předáváno ORP, které je vloží do systému Habides.

Článek 5

Postupovat podle tohoto opatření obecné povahy lze pouze, pokud bylo v souladu s § 5b odst. 4 zákona **místně příslušným OOP vyhlášeno, že nastaly podmínky pro uplatnění odchylného postupu**, tedy nastaly okolnosti dle čl. 2 nebo hrozí bezprostřední nebezpečí vzniku závažné škody podle čl. 3 tohoto opatření obecné povahy.

Skutečnost, že nastaly podmínky pro uplatnění odchylného postupu podle čl. 2 nebo 3 vyhlásí s podrobnostmi bezodkladně příslušný orgán ochrany přírody **formou sdělení na své úřední desce**.

Odůvodnění

Článek 6

Ustanovení § 5b odst. 1 zákona zakládá možnost povolení odchylného postupu při ochraně ptáků od ochrany (zákazů) stanovené v § 5a odst. 1 zákona a stanovuje podmínky a důvody za nichž je možné povolení vydat. Odchylný postup lze povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení (řešení s nižšími dopady, šetrnější řešení) a je zároveň dán některý z důvodů uvedených v § 5b odst. 1 zákona (zde tedy důvod prevence závažných škod na rybářství a zájem ochrany jiných volně žijících živočichů). Respektován musí být rovněž celkový cíl Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, tedy zachování stavu populací volně žijících ptáků (z hlediska jejich početnosti a rozšíření v rámci areálu) a vydání odchylného postupu je také podmíněno dle § 45g zákona zabezpečením ochrany (nepoškozením) evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. zamezením dlouhodobého a soustavného vyrušování druhů, jež jsou jejich předměty ochrany. Týká-li se odchylný postup blíže neurčeného okruhu osob, lze jej v souladu s § 5b odst. 4 zákona při splnění stanovených podmínek povolit též opatřením obecné povahy dle § 171 a násl.

správního řádu. Krajský úřad jako příslušný správní orgán dle uvedeného § 5b odst. 4 zákona přistoupil k povolení odchylného postupu u kormorána velkého (od zákazů jeho jedince úmyslně usmrcovat) z následujících důvodů.

Základní východiska

Kormorán velký (*Phalacrocorax carbo sinensis*) je evropským druhem ptáka, u něhož došlo od konce 60. let 20. století k výraznému populačnímu nárůstu a expanzi v rámci areálu. Podle údajů Evropské agentury pro životní prostředí (EEA) došlo mezi vyhodnocovanými roky 1970 až 2006 k více než 20ti násobnému nárůstu počtu hnízdních párů a populace nadále roste (nárůst o 37% za období 2000 - 2006). Celková velikost evropské populace kormorána velkého, poddruhu *sinensis*, je nyní odhadována na více než 700 tisíc jedinců. Mezi faktory umožňující tento nárůst se nejčastěji řadí zlepšení kvality životního prostředí (odeznění vlivu používání DDT a dalších látek i celkové zlepšení kvality vod), zvýšení úživnosti vnitrozemských a litorálních vod (zvýšení intenzity produkce akvakultury průběhu 20. stol. apod.), legislativní ochrana tohoto druhu na území většiny států Evropy a v neposlední řadě i změna klimatických podmínek a charakteristik toků (nezamrzání řek - vliv přehradních nádrží, lidských sídel, regulace a další negativní zásahy do koryt toků apod.).

Na území České republiky se nenachází žádná významná hnízdní populace (hlavní hnízdiště kormorána velkého se nacházejí především na pobřeží baltského a severního moře) - v ČR hnízdí cca 350 párů a zřejmě i v souvislosti s dosud povolovaným odstřelem (byť aplikovaným mimo hnízdní dobu), zůstává tento počet dlouhodobě prakticky beze změn. Česká republika je však významnou migrační cestou pro ptáky ze severozápadní, ale částečně i severovýchodní Evropy. S ohledem na dostupnost zdrojů potravy došlo nejprve ke zvýšení počtu transmigrantů lovicích ryby na rybochovných zařízeních a postupně i k nárůstu zimujících kormoránů, kteří vyhledávají především nezamrzající řeky prakticky po celém území. Podle výsledků mezinárodního sčítání vodních ptáků dosahuje v posledních letech početnost kormorána v České republice v zimních měsících 10 000 - 15 000 jedinců a k tomu se přidává proměnlivý, avšak značný počet (tisíce až desetitisíce) jedinců na podzimním a jarním tahu.

Z hlediska vlivu na rybí společenstva a výše škod na rybářství tak může docházet k postupné kumulaci dopadů i na místech s relativně nízkým aktuálním počtem zjištěných jedinců kormorána velkého. V průběhu tahu a zimování dochází ke změnám v distribuci jedinců a tažných hejn v území - pokud zamrznou stojaté vodní plochy (rybníky a jiná rybochovná zařízení), dochází k zvýšení predačního tlaku na nezamrzlých vodních tocích. Zvýšený predační tlak kormoránů v době, kdy nezamrzlé vodní toky jsou jejich jediným možným lovištěm, se může v případě, že tyto podmínky nastanou po delší období, projevit negativně na rybích společenstvech a vést k jejich devastaci. Udává se, že jeden jedinec, v závislosti na velikosti a podmínkách, denně spotřebuje 150 - 600 g ryb (některé zdroje uvádějí až 700 g) a část ryb může být během lovu napadena, stresována a zraněna (v rámci provedených studií se počet poškozených ryb v obsádce pohyboval od 1% do 47%).

Na základě vyčíslení náhrad škod na rybách poskytovaných dle zákona č. 115/2000

Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů, po dobu, kdy byl kormorán velký zařazen mezi zvláště chráněné druhy živočichů, lze dovozovat ekonomický rozsah škod na rybářství, resp. rybochovných zařízeních – v posledních letech se jednalo o částku ve výši cca 40 mil. Kč ročně. Vzhledem ke skutečnosti, že žádost o náhradu uplatňovala pouze část subjektů, jsou souhrnné škody na rybách v rybochovných zařízeních vyšší. Dopady na jednotlivé provozovatele se sice liší (v závislosti na lokalizaci rybochovných zařízení ve vztahu k oblastem, kde dochází k nejvyšší koncentraci protahujících a zimujících kormoránů, v závislosti na druhu obsádky, meziročně v závislosti na délce trvání ledové pokrývky na rybnících a na dalších faktorech), ale v případě dlouhodobější přítomnosti kormoránů na rybochovném zařízení může v závislosti na podmínkách a druhu obsádky docházet ke vzniku závažných škod již při nízké početnosti hejn (pod 10 jedinců).

V podmínkách České republiky je s ohledem na akční rádius tažných hejn kormoránů riziko vzniku škody na většině rybochovných zařízení a téměř na všech tocích s parametry umožňujícími kormoránům lov ryb. Území Středočeského kraje (zejména v návaznosti na tok řeky Labe) představuje významnou tahovou zastávku vodních ptáků (a tedy i kormoránů) na území ČR a s tím souvisí také dopad na rybníční hospodaření i společenstva (především menších a středně velkých) vodních toků. Narušování skladby rybích společenstev a zastoupení jednotlivých druhů je zásadní především na technicky upravených částech toků, ve výpustných tratích vodních nádrží s ovlivněným teplotním režimem apod. V rámci přípravy tohoto opatření obecné povahy byla ve spolupráci s Rybářským sdružením ČR a Českým rybářským svazem analyzována míra zatížení jednotlivých částí území (míra rizika vzniku závažné škody na rybářství, případně ohrožení rybích společenstev) a na základě toho byly stanoven rozsah území, na něž se opatření vztahuje (viz dále).

Důvody a předpoklady pro povolení odchylného postupu dle § 5b odst. 1 zákona

I. Neexistence jiného uspokojivého řešení

Na základě dosavadních zkušeností i provedených studií (včetně evropských projektů REDCAFE: Reducing the Conflicts between Cormorants and Fisheries on a pan-European scale a INTERCAFE: Interdisciplinary Initiative to Reduce Pan-European Cormorant- Fisheries Conflicts) je zřejmé, že neletální ochranná opatření jako např. použití sítí apod. je možné aplikovat pouze u menších, zpravidla intenzivních rybochovných zařízení (sádky aj.) a další metody (pochůzky, akustické a vizuální plašiče) jsou rovněž využitelné jen v omezené míře (opět spíše na menších vodních plochách). Zejména akustické plašení (s použitím plynových děl apod.) může naopak představovat významnější rušivý faktor pro jiné druhy ptáků a dalších živočichů, než je běžný lov. Na vodních tocích nelze z hlediska efektivity, ceny a pracnosti neletální metody prakticky uplatnit. I přes tuto praktickou neexistenci vhodných neletálních metod, je však vhodné veškerá opatření (ať již usmrcování či plašení) doplnit prostředky ke zvýšení ochrany ryb, jako je instalace pontonových úkrytů pro ryby ve vodních nádržích (rybnících), tvorba břehových úkrytů, zachovávání litorálních porostů či zvyšování celkové morfologické pestrosti vodních

toků.

II. Důvod prevence závažných škod na rybníkářství

Škodu v rybníkářství je možné vnímat ve dvou úrovních, a to jako škodu v rybníkářství či akvakultuře a škodu ve volných vodách (revírech). Přímá majetková škoda na rybách vzniká pouze při hospodaření v oblasti rybníkářství (resp. v uzavřených vodách obecně). Škodou v rybníkářství ve volných vodách (na vodních tocích) není samotná škoda na rybách (ty nejsou předmětem vlastnictví), ale mohou to být náklady, které poškozený ze svého majetku vynaložil zbytečně, aniž se s nimi dostavil očekávaný výsledek, či které musel použít na reparaci stavu vyvolaného škodnou událostí (marně vynaložené náklady). Takovými zbytečnými náklady mohou být např. výdaje, které subjekt rybníkářského práva vynaložil ze svých prostředků na doplnění stavu ryb (zarybnění) ve vodních tocích, v nichž vykonával rybníkářské právo, přestože mu k rybám samotným nesvědčilo vlastnické právo (více viz rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 25 Cdo 540/2003, 25 Cdo 3206/2007 a 25 Cdo 3961/2009).

Při zohlednění základních východisek pro hodnocení důvodů pro povolení odchýlného postupu uvedených v doporučení Evropské komise „Great Cormorant: Derogations under the article 9 of the Birds Directive“ a s ohledem na výše popsany stav, tedy skutečnost, že počet tažných a zimujících kormoránů v ČR stále narůstá a oblast středních Čech je dlouhodobě cílem tažných hejn kormoránů, je zřejmé trvalé (dlouhodobé) riziko vzniku škod v produkčním rybníkářství i v rybníkářských revírech na území Středočeského kraje. Predační tlak kormorána velkého na rybí společenstva vodních toků se významně projevuje především ve spojení se zhoršeným stavem prostředí (upravené toky s nedostatkem úkrytů, úseky pod vodními díly s pozmeněným teplotním režimem a zvýšenou koncentrací ryb apod.). Rybníkářské hospodaření v revírech je však ovlivňováno i tam, kde dochází k predaci citlivých a rybníkářsky významných druhů, jako lipan podhorní nebo pstruh potoční.

III. Zájem ochrany (jiných) volně žijících živočichů

Vzhledem k potravnímu zaměření kormorána velkého, který je prakticky striktním ichtyofágem, může dojít v důsledku predace hejny kormoránů k ohrožení jednotlivých druhů ryb (byť vzhledem k potravnímu oportunismu kormorán konzumuje nejnázve dostupné a tedy zpravidla nejhojnější druhy) a narušení rybích společenstev. Druhotně mohou být ovlivněni potravní konkurenti kormorána, případně organismy vázané životním cyklem či jiným způsobem na ryby (např. vodní mlži). Zájem na ochraně pak spočívá především v zachování původních, přirozeně se rozmnožujících ryb ve vodních tocích a rybích společenstev, v nichž se vyskytují typické druhy ryb pro jednotlivá rybí pásma, které jsou součástí ekosystému vodního toku. U jednotlivých druhů ryb (případně jiných organismů) lze za zájem ochrany považovat především zachování zvláště chráněných a vzácných druhů, případně druhů, u nichž je narušena přirozená obnova populací (do značné míry např. u pstruha potočního nebo lipana podhorního) a mohlo by tak zvýšeným predacním tlakem kormorána velkého u nich dojít k výrazným ztrátám.

Dalším zájmem ochrany přírody může být ochrana těch částí vodních toků, kde

predace kormoránů může nepříznivě ovlivnit stav předmětu ochrany maloplošných zvláště chráněných území nebo evropsky významných lokalit. To v případě území Středočeského kraje připadá v úvahu pouze ve zcela omezené míře, vzhledem ke skutečnosti, že zvláště chráněná území či EVL, jejichž předměty ochrany by mohly být predací kormorána ohroženy, jsou relativně málo zranitelná - lokality na vodních tocích mají přirozený charakter, s dostatečným množstvím úkrytů pro ryby a nízkou úspěšností lovu kormoránů.

IV. Naplnění § 45g zákona a respektování cíle Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků

Naplnění požadavku stanoveného § 45g zákona bylo zvažováno ve vztahu k ptačím oblastem a evropsky významným lokalitám na území Středočeského kraje, a to především ve vztahu k těm územím, kde by odstřelem kormoránů mohlo dojít k rušení předmětů ochrany citlivých k této formě plašení (jiné dopady činnosti, kromě rušení střelbou, se vzhledem ke skutečnosti, že nepůjde o nijak soustavnou a hromadnou aktivitu, která by mohla např. poškodit biotopy, nepředpokládají). Z účinnosti tohoto opatření obecné povahy proto byly vyloučeny vybrané ornitologicky významné lokality uvedené v příloze č. 1 (mezi nimiž jsou i evropsky významné lokality či jejich části). Uplatňování odchylného postupu stanoveného tímto opatřením obecné povahy je rovněž omezeno v maloplošných zvláště chráněných územích, čímž je zajištěno omezení rušení v řadě dalších lokalit podstatných z hlediska ochrany dalších druhů ptáků, jež jsou předměty ochrany ptačích oblastí, které se s ptačími oblastmi překrývají. V rámci přílohy č. 1 opatření obecné povahy byla mimo výše uvedené lokality rovněž zohledněna existence významných zimních shromaždišť vodních ptáků a existence hnízdišť časně hnízdících zvláště chráněných druhů ptáků Středočeského kraje (např. orel mořský, jeřáb popelavý ad.).

Vzhledem ke skutečnosti, že povolením tohoto opatření obecné povahy nelze (s ohledem na náročnost lovu kormorána) předpokládat významné skokové navýšení odstřelu, je uvedené územní omezení, spolu se stanoveným termínem pro uplatňování odchylného postupu v rámci kalendářního roku (převážně mimo období hnízdění) a s dalšími podmínkami stanovenými v čl. 4, možné považovat za dostatečné k vyloučení dlouhodobého a soustavného vyrušování druhů, jež jsou jejich předměty ochrany ptačích oblastí. Obdobně v případě předmětů ochrany evropsky významných lokalit, v nichž lze z hlediska rušení střelbou v okolí vodních toků a ploch považovat za nejvíce citlivý druh vydru říční - zde, kromě omezení v maloplošných chráněných územích přispěje k snížení možných dopadů také denní doba stanovená k lovu na rybnících v souladu s § 45 odst. 1 písm. m) zákona o myslivosti (tedy vyloučení lovu za noci, resp. v době hodinu po západu slunce až do hodiny před východem slunce).

Plnění cíle Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, tedy zachování stavu populací volně žijících ptáků (z hlediska jejich početnosti a rozšíření v rámci areálu), nebude v případě kormorána velkého tímto opatřením obecné povahy dotčeno. Stav evropské populace kormorána je z hlediska početnosti příznivý (stále rostoucí) a ani dosavadní odstřel prováděný v jednotlivých členských státech EU trend růstu početnosti neomezil. Tento odchylný postup tedy nebude mít, za předpokladu zachování stávajících podmínek a trendu vývoje evropské populace kormorána velkého, na celkovou početnost populace zásadní dopad (to je zajištěno i

stanovením 20 % početního limitu pro odstřel).

Podmínky a okolnosti uplatňování odchylného postupu

S ohledem na požadavky kladené na obsah rozhodnutí (a tedy i opatření obecné povahy) v § 5b odst. 3 zákona, nezbytnost zajištění souladu s jinými ustanoveními zákona i jinými předpisy a zajištění plnění výše uvedeného cíle Směrnice 2009/147/ES jsou v tomto opatření obecné povahy uvedeny podmínky pro jeho uplatňování. Podle požadavků § 5b odst. 3 zákona obsahuje toto opatření následující údaje a podmínky:

- **Označení druhu** - tento odchylný postup se vztahuje pouze na druh kormorán velký (*Phalacrocorax carbo sinensis*).
- **Množství** - počet jedinců, které je možné odstřelit, je tímto odchylným postupem stanoven relativní hodnotou, konkrétně je povolena možnost odlovu maximálně 20 % jedinců z hejna, resp. v dohledové vzdálenosti z místa odstřelu. Toto množství by mělo být dostatečné k zajištění prevence vzniku závažných škod na jednotlivých lokalitách (z dosavadní zkušenosti je zřejmé, že úspěšnost odlovu nebývá vyšší než 10 % z hejna) a zároveň ve vazbě na celkový stav (nárůst) evropské populace druhu zabezpečí, že nedojde k porušení cílů Směrnice 2009/147/ES. Hranice 20 % umožňuje provést odstřel (a zaplašení) i zcela malých hejn čítajících 5 jedinců, škody způsobené nižším počtem jedinců nebo jen jednotlivě lovicími ptáky nepovedou ke vzniku závažné škody ani nepředstavují ohrožení pro ostatní volně žijící živočichy.
- **Prostředky a způsob odchyty či zabíjení** - vzhledem k tomu, že kormorán velký je zvěř podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, je v čl. 1 a 4 tohoto opatření obecné povahy možnost odlovu vázána na osoby oprávněné dle zákona o myslivosti a na použití střelné zbraně v souladu s tímto zákonem, který stanovuje další podrobnosti postupu (ustanovení § 45 odst. 1 zákona o myslivosti např. vymezuje zakázané způsoby lovu včetně stanovení denní doby lovu zvěře s podrobnější specifikací u vybraných druhů atp.).
- **Důvody pro povolení odchylného postupu dle § 5b odst. 1 zákona** - prevence závažných škod na rybářství a současně účel ochrany (jiných) volně žijících živočichů (k důvodům povolení viz výše).
- **Časové okolnosti** - vymezeny jsou jednak dobou platnosti tohoto opatření obecné povahy (dle čl. 7 omezena na 10 let, a to s ohledem na skutečnost, že se jedná o nástroj již uplatněný, přičemž důvody, které iniciovaly aplikaci tohoto postupu přetrvávají stále), a dále jsou ve vztahu k riziku vzniku škod vztaženy k období od začátku do konce období migrace a zimování kormoránů na našem území. Zvolen byl rozsah pokrývající úplný počátek tahu v průběhu srpna, přes celé zimní období až do konce března. Jarní tah v některých letech doznívá i v průběhu měsíce dubna kdy již plně probíhá hnízdění mnoha jiných druhů ptáků a existuje tak vysoké riziko jejich rušení. Jednotlivé případy, kdy by bezprostředně hrozil vznik závažných škod těmito pozdně táhnoucími jedinci, však bude možné řešit postupem uvedeným v čl.

3 tohoto opatření. Specifikace denní doby v čl. 4 opatření má vazbu především na úpravu založenou zákonem o myslivosti, ale omezuje také rušení jiných živočichů a riziko záměny v případě snížené viditelnosti.

- **Místní okolnosti (podmínky)** uplatňování opatření obecné povahy - místní okolnosti jsou dány jednak celkovým vymezením, které je vztaženo k správnímu území, pro které je opatření stanoveno a pak specifikací k jednotlivým typům ploch (rybníky, rybářské revíry a jejich okolí) na nichž může docházet ke vzniku škod nebo dopadům predace kormorána na jiné druhy živočichů.

Toto opatření obecné povahy je stanoveno pro území Středočeského kraje, nicméně uplatnění postupu bylo nutné vztáhnout na plochy, kde lze naplnění důvodů stanovených zákonem (zejména riziko vzniku závažné škody na rybářství) předpokládat. Ve spolupráci s Rybářským sdružením ČR byly proto identifikovány dílčí oblasti, v nichž je koncentrována hospodářská produkce ryb (rybníční hospodaření) a na tyto oblasti, transponované do hranic územních obvodů obcí s rozšířenou působností, je uplatňování odchylného postupu v čl. 2 vztaženo. Konkrétně se jedná o území obcí s rozšířenou působností **Benešov, Beroun, Čáslav, Černošice, Dobříš, Hořovice, Kolín, Kutná Hora, Mělník, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Nymburk, Poděbrady, Příbram, Rakovník, Říčany, Lysá nad Labem, Vlašim, Votice a Sedlčany**.

V případě rybářských revírů (vodních toků) byla obdobně, ve spolupráci s Českým rybářským svazem, identifikována jejich míra zatížení predací a rizika vzniku závažných škod nebo ohrožení rybích společenstev. S ohledem na liniový charakter vodních toků však byl zvolen odlišný způsob vymezení a přílohou č. 2 tak jsou stanoveny rybářské revíry, kde byly důvody pro povolení identifikovány jako významné.

S ohledem na potřebu zohlednit míru ohrožení jednotlivých lokalit, konkrétní cíle a předměty ochrany přírodně cenných území není uplatňování odchylného postupu stanoveného tímto opatřením obecné povahy vztaženo na území maloplošných zvláště chráněných území a dále ornitologicky významných lokalit (významných zimovišť ptáků atp.) uvedených v příloze č. 1.

Případy bezprostředně hrozících závažných škod (např. u čerstvě nasazených ryb po dobu než se v rybníku zorientují a obnoví alespoň základní ochranné chování) jsou i pro území maloplošných zvláště chráněných území řešeny v čl. 3 tohoto opatření obecné povahy. S ohledem na účel omezení škod se může jednat o zásah krátkodobý a časově omezený (řádově týdny) s přesným uvedením časového rozmezí, po které lze podmínky opatření obecné povahy uplatňovat (viz čl. 3 za splnění podmínek stanovených č. 4 a 5 tohoto opatření obecné povahy).

V ostatních případech je povolení odchylného postupu v těchto území případně možné individuálně v rámci standardního správního řízení o odchylném postupu dle § 5b odst. 1 zákona, které umožní posouzení konkrétní situace. Uplatňování odchylného postupu stanoveného tímto opatřením obecné povahy je z důvodu

ochrany jiných druhů ptáků (omezení jejich rušení) zcela vyloučeno pouze v lokalitách uvedených v příloze č. 1 opatření, které byly vyhodnoceny na základě dosavadních poznatků příslušných orgánů ochrany přírody jako nejzásadnější z hlediska jiných druhů ptáků citlivých k rušení. Pokud by i v těchto územích bylo nezbytné povolení odchylného postupu, lze jej po zvážení všech okolností vydat individuálně dle § 5b odst. 1 zákona. **Naopak v případě ohrožení jiného zájmu ochrany přírody (např. v případě zjištění zvláště chráněných druhů v lokalitě, které by byly rušeny), může orgán ochrany přírody a krajiny dle § 66 zákona činnost omezit či zakázat (povolení dané tímto opatřením povoluje pouze odlov kormorána nikoli výjimky ze zákazů pro další živočichy dle zákona).**

- **Kontrola** - závěrečné podmínky uvedené v čl. 4 tohoto opatření obecné povahy upřesňují způsob naplnění povinnosti stanovené v § 5b odst. 5 zákona. Podle tohoto ustanovení zákona je každý, kdo uplatňuje odchylný postup povinen nahlásit příslušnému orgánu ochrany přírody vždy k 31. 12. každého roku provedené zásahy. Předávání těchto údajů je vztaženo vždy k předchozímu období dle čl. 2, případně navazující postup na plůdkových a násadových rybnících nebo lokalitách dle čl. 3 tohoto opatření tak, aby byly souhrnně k dispozici údaje za jednu ucelenou „sezónu“ a nebyly roztržštěně vykazovány v polovině období (tj. k nejpozději k 31. 12. se tedy předávají údaje za období od 1.8 předchozího roku do 31. 3. daného roku s případnými údaji o postupu dle čl. 3 nebo na plůdkových a násadových rybnících). Podmínky specifikují, jaké mají být zaznamenávány údaje tak, aby bylo možné následně vyhodnocovat účinnost vydaného opatření obecné povahy a mohla být rovněž plněna reportingová povinnost vyplývající z předpisů EU. Evidence údajů je rovněž nástrojem kontroly naplňování odchylného postupu, která musí být stanovena dle § 5b odst. 3 písm. d) zákona. Za účelem efektivního využití usmrcených jedinců k vědeckým účelům by měl být každý usmrcený kormorán osobou provádějící odstřel prohlédnut, zda není kroužkován, a v případě nálezu kroužku by mělo být zajištěno předání tohoto kroužku s údaji o místě a datu nálezu příslušnému orgánu ochrany přírody (který je pak předá národnímu koordinátorovi programu sledování ptáků, jímž je Kroužkovací stanice Národního muzea). Údaje z odevzdaných kroužků poslouží k bližšímu poznání biologie druhu, zejména původu jedinců, kteří byli na území ČR odstřeleni.

Kromě uvedených podmínek je stanoven způsob dalšího nakládání s ulovenými jedinci. Kormorán velký nepatří mezi druhy, u nichž by byla v ČR vytvořena tradice konzumace, a proto je tímto opatřením obecné povahy primárně povoleno držení usmrcených jedinců za účelem jejich likvidace v souladu se zákonem o myslivosti a veterinárním zákonem (zákon č. 166/1999 Sb.). Využití pro vlastní potřebu, tedy konzumace ulovených kormoránů však není vyloučena, nicméně na další nakládání s ulovenými jedinci, jako je např. prodej apod. se již povolení nevztahuje. Kadávery usmrcených jedinců mohou také poskytnout cenné informace v rámci výzkumu a vzdělávání (např. sledování potravních preferencí, parazitologie aj.), proto je umožněno rovněž jejich předání k využití v tomto veřejném zájmu subjektům, které disponují příslušným povolením ve smyslu zákona (tzn. povolením odchylného postupu

ze zákazu držení volně žijících ptáků dle § 5a odst. 1 písm. e) zákona za účelem výzkumu či vzdělávání).

Zákon v § 5b odst. 4 váže využití odchylného postupu povoleného opatřením obecné povahy na vyhlášení skutečnosti, že nastaly stanovené podmínky pro jeho uplatňování. Bez toho, aby byl tento krok místně příslušným OOP proveden, nelze odchylný postup uplatňovat. Vyhlášení uplatňování odchylného postupu může obsahovat citaci podmínek tohoto opatření tak, aby bylo zřejmé, jaký je stanoven postup a dále ve vazbě na čl. 3 tohoto opatření obecné povahy upřesní zejména názvy lokalit (rybníků, revírů), přesně vymezené časové období atp. Vyhlášení nastalých podmínek již není samostatným správním aktem a orgán ochrany přírody jej proto provede co nejefektivnějším způsobem, kterým je v tomto případě sdělení na úřední desce (v zájmu řádného informování dotčených subjektů však může využít i další formy, zaslat jim sdělení elektronicky atp.). Příslušnými orgány ochrany přírody, jež jsou oprávněny vyhlásit, že nastaly podmínky pro uplatnění odchylného postupu dle tohoto opatření obecné povahy (a také orgány příslušné k shromažďování hlášení o uplatňování odchylného postupu) jsou jednotlivé obecní úřady obcí s rozšířenou působností, v územích zařazených do kategorie přírodní rezervace a přírodní památka Krajský úřad Středočeského kraje.

Ostatní

Povolení odchylného postupu stanovené tímto opatřením obecné povahy nenahrazuje jiná povolení či rozhodnutí potřebná podle zákona (např. tam, kde by docházelo odstřelem kormoránů k rušení jiných ptáků či zvláště chráněných druhů nebo tam, kde je nezbytné povolení k vstupu na území ZCHÚ apod.) nebo jiných právních předpisů (např. povolení dle § 39 zákona o myslivosti).

Jiné zásahy nebo činnosti zakázané dle § 5a odst. 1 zákona tímto opatřením obecné povahy neupravené, lze provádět pouze na základě povolení odchylného postupu vydaného v rámci samostatného řízení.

Rozhodnutí o odchylném postupu vydaná dosud v jednotlivých správních řízeních podle § 5b odst. 1 zákona nejsou, s ohledem na ochranu dříve nabytých práv oprávněných osob, dotčena a tyto osoby se řídí podmínkami stanovenými v příslušných rozhodnutích až do konce jejich platnosti. Následně mohou postupovat podle tohoto opatření obecné povahy.

Toto opatření se stanoví s účinností do 31. 3. 2032 (tj. na 10 let s přesahem do konce tahu kormoránů v daném roce). S ohledem na skutečnost, že tento nástroj byl aplikován v praxi již v předchozím pěti-letém období a důvody, které vyvolaly jeho aplikaci přetrvávají stále, považuje krajský úřad za vhodné toto období platnosti předmětného opatření obecné povahy prodloužit.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy:

Kdokoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohl v době 15 dnů od zveřejnění návrhu opatření obecné povahy

(návrh opatření byl vyvěšen na úřední desku krajského úřadu dne 29. 6. 2022 uplatnit své připomínky (§ 172 odst. 4 správního řádu). K návrhu opatření obecné povahy byla/y uplatněna/y následující připomínky: *Spolek pro ochranu přírody, krajiny a trvale udržitelného rozvoje Kamenice – Štířín, z. s. (dále jen „spolek“)*

Připomínka č. 1: Spolek zásadně nesouhlasí s výrokiem uvedeným v Čl. 1 „Návrhu“, že důvodem povolení odstřelu kormoránů je prevence závažných škod na rybářství a za účelem ochrany jiných volně žijících živočichů. Důvodem je, že vydávající orgán předjímá vznik škody. Účelem odchylného postupu nemůže být prevence, jakožto situace, která nenastala. Také ochrana volně žijících živočichů je velmi zavádějící, protože kormorán je výhradně rybožravým predátorem, který z biologického hlediska nemůže, kromě ryb, ohrožovat populace jiných volně žijících živočichů.

Vypořádání: Dle ust. § 5b odst. 1 zákona je jednou z možností, na základě které je možné povolit postup odchylný od postupu uvedeného v ust. § 5a odst. 1 a 2 zákona právě důvod prevence závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství. Tudíž už ustanovení samotného zákona, předjímá vznik škody a umožňuje proti této škodě, která by mohla vzniknout, učinit taková opatření, aby ke škodě nedošlo, případně se omezila. Tato část námitky spolku je tudíž lichá neboť, je v rozporu přímo se samotným ustanovením zákona. Podrobněji je problematika vzniku škod a vliv kormoránů na rybí obsádku rozepsána v odůvodnění např. na str. 5, 7. Co se týče dalšího důvodu povolení požadované výjimky, kterým je ochrana volně žijících živočichů, je odůvodnění uvedeno na straně 7 a 8 tohoto opatření. Není žádným tajemstvím, že kormoráni dokážou zdecimovat rybí obsádku v tocích či jejich částech, což ovlivňuje nejen samotnou ichtyofaunu, kdy ne všechny druhy ryb se v tocích přirozeně a snadno rozmnožují, případně je možné je nahrazovat z umělého chovu. Zvýšená predace kormoránů na tocích pak může přímo negativně ovlivnit další ichtyofágy, tedy konkurenty kormoránů, případně další organismy vázané na ryby. Zájem na ochraně pak spočívá především v zachování původních a přirozeně se rozmnožujících ryb ve vodních tocích a rybích společenstev, v nichž se vyskytují typické druhy ryb pro jednotlivá rybí pásma, které jsou součástí ekosystému vodního toku. U jednotlivých druhů ryb (případně jiných organismů) lze za zájem ochrany považovat především zachování zvláště chráněných a vzácných druhů, případně druhů, u nichž je narušena přirozená obnova populací a mohlo by tak zvýšeným predacním tlakem kormorána velkého u nich dojít k výrazným ztrátám.

Připomínka č. 2: Spolek uvádí, že ve článku 2 je stanovena doba uplatnění odchylného postupu vymezením časového úseku od 1. 8. 2022 do 31. 3. 2023. Ve větě první článku 3 je pak uvedeno, že je umožněno uplatnit opatření obecné povahy i mimo období stanovené článkem 2. Z tohoto nelze vyvodit, ve kterých letech je možno kormorána střílet s tím, že toto období je ve své podstatě neomezené, což by nemuselo vést ke snížení počtu kormoránů, ale k jeho vyhubení.

Vypořádání: Ve článku 2 je uvedeno, že odchylný postup stanovený tímto opatřením obecné povahy lze uplatňovat **v období od 1. srpna stávajícího roku do 31. března následujícího kalendářního roku**, jestliže se ve správním obvodu místně příslušného OOP vyskytuje alespoň jedno hejno kormorána velkého o 5 a více

jedincích na tahu nebo při zimování Ve článku 3 je pak uvedeno, že toto opatření obecné povahy lze uplatňovat i mimo období stanovené článkem 2 a v maloplošných zvláště chráněných územích (s výjimkou ornitologicky významných lokalit uvedených v příloze 1), a to ve výjimečných případech, kdy hrozí bezprostřední nebezpečí vzniku závažné škody a nedojde k ohrožení zájmů ochrany přírody chráněných zákonem. V další odstavci článku 3 je pak uvedeno, že v takovém případě se může jednat pouze o krátkodobý, časově omezený zásah (odstřel), v konkrétních lokalitách stanovených v oznámení o nastalých podmínkách dle § 5b odst. 4 zákona místně příslušným orgánem ochrany přírody a provedený za podmínek stanovených v čl. 4 a 5 tohoto opatření obecné povahy. Není tedy pravdivé tvrzení spolku, že se jedná o neomezené období, ve kterém je možno kormorány střílet, což by mohlo vést k jejich vyhubení. Postup podle článku 3 je možno uplatnit jen pokud jsou splněny podmínky dle článku 5, tedy pokud příslušný orgán ochrany přírody formou sdělení na své úřední desce, spolu s podrobnostmi (v případě aplikace článku 3 uvedení lokalit a dobu trvání zásahu), vyhlásí, že nastaly podmínky pro aplikaci opatření dle článku 2 nebo článku 3.

Připomínka č. 3: Spolek uvádí, že nelze zasahovat střelbou v maloplošných chráněných územích ani jiných zvláště chráněných územích. Rušení a ohrožování jiných druhů živočichů v těchto územích nelze vnímat jinak, než jako závažnou škodlivou činnost.

Vypořádání: Aplikace předmětného opatření v maloplošných zvláště chráněných územích není povolena. Výjimkou je článek 3, kdy lze krátkodobě realizovat střelbu v maloplošných zvláště chráněných územích (mimo ornitologicky významné lokality), za účelem zabránění vzniku závažných škod a pokud nedojde k ohrožení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody. Z předchozích pěti let, kdy totožné opatření obecné povahy platilo, nezaznamenal krajský úřad žádné informace o tom, že by na základě jeho aplikace došlo k rušení či ohrožení jiných druhů živočichů ve zvláště chráněných územích. Žádný takovýto precedens neuvádí ani spolek ve svém vyjádření. Obecně výkon myslivosti v přírodních rezervacích a přírodních památkách ani nezakazuje. Je možno jej omezit pokud je v rozporu s podmínkami ochrany území, apriori ale zakázán není.

Připomínka č. 4: Zcela bezbřehé jsou podmínky odchylného postupu uvedené ve článku 2 v úvodní větě a článku 4 návrhu. Je diskutabilní tvrzení, či konstatování, že 5 jedinců je hejnem. Podmínky v návrhu umožňují odstřel jednoho z pěti jedinců. Teoreticky, tedy při časově neomezeném období zůstanou ve středních Čechách ve výsledku pouze 4 exempláře kormorána velkého.

Vypořádání: Jak už bylo uvedeno výše v předešlých pěti letech vydalo Ministerstvo životního prostředí opatření obecné povahy k odchylnému postupu pro usmrcování kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo sinensis*) při prevenci závažných škod na rybářství a za účelem ochrany (jiných) volně žijících živočichů a to na v rámci území celé České republiky. Protože se po pěti letech aplikace tohoto opatření situace nezměnila, tedy vliv vydaného opatření obecné povahy na protahující populaci kormoránů byl zanedbatelný, vyzvalo Ministerstvo životního prostředí krajský úřad k vydání nového, totožného, opatření ve svém správním obvodu. Také ze zaslanych

námitek České společnosti ornitologické k návrhu opatření obecné povahy vyplývá, že odstřel kormoránů v České republice v dřívějších letech neměl významnější dopad na početnost populace kormoránů. V článku 2 opatření obecné povahy je vymezeno období, ve kterém je možné kormorány usmrcovat střelbou. Nejedná se o bezbřehé podmínky, ale jasně stanovené období. Další část připomínky spolku je zcela hypotetická a spolek pomíjí např. skutečnost, že místně příslušným orgánem ochrany přírody nemusí být vůbec vyhlášen stav, kdy je možno toto opatření obecné povahy aplikovat, a to třeba právě s ohledem na nepočtený výskyt kormoránů v jeho správním území. A během jednoho období, ve kterém je možno kormorány usmrcovat střelbou, nedojde k žádnému drastickému poklesu počtu kormoránů na území Středočeského kraje, když k němu nedošlo během několika předešlých let, kdy se kormoráni mohou usmrcovat a přesto to jejich populaci neovlivnilo. Hejno je definováno jako skupina jedinců. Tudíž i pět jedinců lze označit pojmem hejno.

Připomínka č. 5: Administrativní podmínky vyplývající z článku 4 návrhu, které spočívají v likvidaci usmrcených jedinců, ve vedení přehledů o každém usmrceném jedinci, kontrola kroužkování ptáků, předávání místně příslušným orgánům ochrany přírody každoročního přehledu o provedených odstřelech, včetně nalezených kroužků jsou víceméně neproveditelné. Předpokladem je dohledání každého usmrceného jedince. Plnění těchto podmínek je nekontrolovatelné a veškerá případná hlášení jsou závislá na morálním potenciálu a zodpovědnosti střelců. Je velice málo pravděpodobné, že by po každém zástřelu došlo k plnění těchto podmínek. Tyto podmínky tudíž považujeme za prakticky nereálné, umožňující živelnou, neomezenou střelbu anonymních osob.

Vypořádání: Vlastní realizace opatření obecné povahy k usmrcování kormorána velkého bude realizována v souladu se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“). V tomto právním předpisu je stanoveno, kdo může lovit, za jakých podmínek, co musí splňovat, dále jsou upřesněny podmínky lovu včetně dohledávky apod. Realizaci předmětného opatření obecné povahy nelze, dle názoru krajského úřadu, považovat za živelnou, neomezenou střelbu anonymních osob. Krajský úřad se nestotožňuje s názorem spolku, že evidence usmrcených kormoránů, kontrolu kroužkování ptáků a předávání záznamu o lovu je neproveditelná. Samozřejmě její správnost a úplnost souvisí s pečlivostí a odpovědností osob provádějících střelbu, ale není důvod bez jakýchkoliv důkazů automaticky zpochybňovat morální potenciál těchto osob. Totožné opatření obecné povahy bylo již předchozích pět let v praxi aplikováno a krajskému úřadu není znám žádný případ nezodpovědného přístupu ze strany osob provádějících lov a následnou kontrolu a dohledání ulovených kormoránů. Krajský úřad má za to, že ani Ministerstvo životního prostředí, coby vydávající orgán původního opatření obecné povahy, takovýmito zjištěními nedisponuje, protože zcela určitě by v takovémto případě tyto kontrolní a evidenční podmínky změnil, což se nestalo a naopak v rámci metodické pomoci v předmětné věci krajskému úřadu (a to všem krajským úřadům v České republice) zaslal takto definovaný a specifikovaný návrh opatření obecné povahy v předmětné věci. Krajský úřad má také za to, že osobám provádějícím střelbu nebude dělat problém evidovat ulovené kormorány, včetně předávání informací orgánům ochrany přírody, když v jádru podobnou povinnost jim ukládá zákon o myslivosti v případě kontroly ulovené zvěře. A koneckonců kormorán mezi druhy

zvěře, dle tohoto právního předpisu taktéž patří, a při splnění určitých podmínek, což je vydání tohoto opatření obecné povahy, tento druh lze lovit.

Přípomínka č. 6: V této připomínce spolek uvádí, že pokud by mělo být opatření obecné povahy kontrolovatelné, musely by být stanoveny konkrétní osoby, které by nesly osobní odpovědnost za plnění stanovených podmínek týkajících se evidence ulovených kormoránů a podávání hlášení.

Vypořádání: Totožné opatření obecné povahy bylo již předchozích pět let v praxi aplikováno a krajskému úřadu není znám žádný případ nezodpovědného přístupu ze strany osob provádějících lov a následnou kontrolu a dohledání ulovených kormoránů. Krajský úřad má za to, že ani Ministerstvo životního prostředí, coby vydávající orgán původního opatření obecné povahy, takovýmito zjištěními nedisponuje, protože zcela určitě by v takovémto případě tyto kontrolní a evidenční podmínky změnil, což se nestalo a naopak v rámci metodické pomoci v předmětné věci krajskému úřadu (a to všem krajským úřadům v České republice) zaslal takto definovaný a specifikovaný návrh opatření obecné povahy v předmětné věci. Krajský úřad má za to, že stanovení konkrétních střelců je nereálné, protože s jejich stanovením by museli souhlasit všichni uživatelé honiteb, kteří by těmto osobám umožnili lov v jimi spravovaných honitbách dle zákona o myslivosti. V tomto krajský úřad spatřuje onu nereálnost takovéhoho stanovení střelců.

Přípomínka č. 7: Návrh opatření obecné povahy nevychází z ověřitelných podkladů a praktických zjištění. Spolek považuje za zavádějící a zkreslující odkaz na rozhodování nejvyššího správního soudu uvedeného v předloženém návrhu. Tato rozhodnutí se týkají konkrétních stavů a nelze je zobecňovat. Navíc se jedná o rozsudky z dřívějších let. Také ostatní podmínky a důvody, které se v návrhu cyklicky objevují nelze považovat za důvodné.

Vypořádání: Krajský úřad nesouhlasí s tvrzení spolku, že odkaz na rozhodování nejvyššího správního soudu je zavádějící, zkreslující a nelze je zobecňovat. Odkaz na toto rozhodnutí nejvyššího správního soudu je v návrhu uvedeno proto, že nejvyšší správní soud v tomto rozhodnutí došel k závěru, že z důvodu výskytu kormoránů na volných vodách a jejich predací na rybách (vodách s výkonem rybářského práva) vznikla tomu, kdo vykonával rybářské právo škoda. Nikoliv však škoda přímo na rybách, ke kterým nemá vlastnické právo, ale škoda na marně vynaložených prostředcích, které vynaložil na zarybnění konkrétního úseku toku. Tento závěr nejvyššího správního soudu je nadčasový a lze je využít i v roce 2022. Další „nedůvodné“ podmínky a důvody spolek blíže neuvádí, takže se k nim krajský úřad nemůže vyjádřit.

Přípomínka č. 8: Po analýze návrhu opatření obecné povahy došel spolek k závěru, že jeho text je zbytečně obsáhlý, komplikovaný, stejně jako vlastní důvody, které nejsou podloženy vlastními konkrétními údaji (počet kormoránů, etologická a biologická charakteristika, hodnoty způsobených škod atd.). Dále spolek uvádí, že Středočeský kraj, není v žádných dostupných zdrojích informací o výskytech kormorána velkého v České republice uváděn, jako oblast se zvýšeným výskytem tohoto druhu.

Vypořádání: Krajský úřad nepovažuje text opatření obecné povahy za obsáhlý. Vlastní „výrok“ opatření zaujímá necelé čtyři stránky. Zbytek je odůvodnění. A aby bylo vše odůvodněno náležitě, je toto odůvodnění podrobnější. Taktéž krajský úřad nesouhlasí s tvrzením spolku, že opatření obecné povahy není podloženo konkrétními údaji. V odůvodnění je uvedena problematika růstu početnosti kormoránů, vliv na rybí obsádky, stručná biologická charakteristika ve stavu k potravním nárokům atd. V textu jsou také vyčísleny škody, které kormorán působí na rybách a tyto způsobené škody stále rostou. V roce 2020 vyplatil Krajský úřad na škodách, které způsobili kormoráni na rybách 1 336 948 Kč, v roce 2021 to bylo 2 825 009 Kč. To samo o sobě svědčí o nemalých škodách, které kormoráni způsobují a její vzestupné tendenci, která svědčí o početném výskytu kormoránů ve Středočeském kraji. To, že spolek si na internetu vyhledal hnízdiště kormoránů a z toho, že v tomto přehledu absentuje Středočeský kraj, si udělá závěr, že se tento druh v tomto kraji ve zvýšené míře nevyskytuje je mylný a odtržený od reality.

Závěrem spolek uvádí, že předložený návrh je velice špatný a stává se preventivním opatřením, tedy velmi nebezpečným a precedentním faktorem s fatálními důsledky pro daný druh ptáka. Je v rozporu s ust. § 5a a s cílem ust. § 5b zákona č. 114/1992 Sb., a návrh může dělat dojem hrubého porušení implementované legislativy Evropské unie. S tímto Krajský úřad nemůže souhlasit. Jak už bylo uvedeno několikrát výše, totožné opatření obecné povahy bylo na území celé České republiky aplikováno v předešlých pěti letech. Výsledkem je, že aplikace tohoto opatření mělo na populaci kormoránů zcela minimální vliv. Toto jasně potvrzuje Ministerstvem životního prostředí stále opakovanou skutečnost, že odstřel protahujících kormoránů na našem území nemůže negativně ovlivnit populaci kormoránů. Text opatření obecné povahy tvořilo Ministerstvo životního prostředí za přispění odborných pracovišť. Těžko si lze připustit, že ústřední pracoviště ochrany přírody v České republice, které implementuje platnou legislativu evropské unie do našich zákonů, pak tuto legislativu bude porušovat, ba přímo vymýšlet a tvořit postupy, které jsou v rozporu s cíly těchto směrnic a hrubě je porušují. Závěr vyřčený spolkem je zcela neopodstatněný a mylný.

Podrobnější odůvodnění v podstatě všech námitek, které spolek uvedl, je rozepsáno v odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Krajský úřad se proto ke vzneseným námitkám vyjádřil pouze stručně, protože je nadbytečné, aby krajský úřad znovu přepisoval něco, co je v tomto opatření obecné povahy už jednou uvedeno.

Dále spolek navrhuje, aby krajský úřad předložený návrh opatření obecné povahy zrušil a v nové verzi zapracoval spolkem uvedené podmínky (krajským úřadem označeno písmeny a – h). K těmto návrhům se krajský úřad vyjádří již stručně, protože naprostá většina těchto podmínek je ve stávajícím návrhu opatření obecné povahy již uvedena.

K písmenu a: Přesné stanovení doby možného usmrcování je uvedeno ve článku 2 opatření obecné povahy. Usmrcovat kormorány je možno za splnění podmínek dle článku 4 a 5 tohoto opatření.

K písmenu b, e: Opatření obecné povahy vychází z údajů Evropské agentury pro životní prostředí (EEA) a z údajů o monitoringu výskytu kormoránů na našem území.

Situace s výskytem kormoránů na našem území je obdobná i po pěti letech aplikaci opatření obecné povahy k usmrcování kormoránů, které vydalo Ministerstvo životního prostředí. Opatření obecné povahy vychází z projektů Redcafe a Intercafe (viz. str. 6).

K písmenu c: Současný návrh opatření obecné povahy neumožňuje střílet kormorány na nocovištích (viz. článek č. 4) a také v místech odpočinku. Smyslem předmětného opatření obecné povahy je omezit rozsah škod, které kormoráni způsobují na rybách při jejich predaci, tedy při lovu a ne při jejich odpočinku (to by jinak bylo umožněno kormorány střílet na nocovištích i mimo lov potravy, čemuž tak není). Nicméně může nastat situace, kdy část kormoránů bude nasycena a část bude lovit, takže rušení i nasycených kormoránů na rybníce nelze zcela vyloučit.

K písmenu d: Přesto se jedná o jediný efektivní nástroj jak ochránit rybí obsádku v rybníce a ovlivnit výši škody na rybách v našich podmínkách.

K písmenu f: Vzhledem k potravnímu zaměření kormorána velkého, který je prakticky striktním ichtyofágem, může dojít v důsledku predace hejny kormoránů k ohrožení jednotlivých druhů ryb (byť vzhledem k potravnímu oportunistu kormorán konzumuje nejnázve dostupné a tedy zpravidla nejhojnější druhy) a narušení rybích společenstev. Druhotně mohou být ovlivněni potravní konkurenti kormorána, případně organismy vázané životním cyklem či jiným způsobem na ryby (např. vodní mlži). Zájem na ochraně pak spočívá především v zachování původních, přirozeně se rozmnožujících ryb ve vodních tocích a rybích společenstev, v nichž se vyskytují typické druhy ryb pro jednotlivá rybí pásma, které jsou součástí ekosystému vodního toku. U jednotlivých druhů ryb (případně jiných organismů) lze za zájem ochrany považovat především zachování zvláště chráněných a vzácných druhů, případně druhů, u nichž je narušena přirozená obnova populací (do značné míry např. u pstruha potočního nebo lipana podhorního) a mohlo by tak zvýšeným predčním tlakem kormorána velkého u nich dojít k výrazným ztrátám. Z tohoto důvodu bylo stanoveno, že je možné kormorány velké usmrcovat střelbou i na vodních tocích. Dle názoru krajského úřadu tímto nenastává žádný prostor pro povolování obdobných výjimek pro jiné rybožravé predátory.

K písmenu g: Součástí předmětného opatření obecné povahy je vyloučení usmrcování kormoránů střelbou na ornitologicky významných lokalitách. Seznam ornitologicky významných lokalit je uveden v příloze tohoto opatření. Období, kdy je možno realizovat usmrcování kormoránů střelbou, bylo ve vztahu k riziku vzniku škod vztaženo k období od začátku do konce období migrace a zimování kormoránů na našem území. Zvolen byl rozsah pokrývající úplný počátek tahu v průběhu srpna, přes celé zimní období až do konce března. Jarní tah v některých letech doznívá i v průběhu měsíce dubna, kdy již plně probíhá hnízdění mnoha jiných druhů ptáků a existuje tak vysoké riziko jejich rušení. Jednotlivé případy, kdy by bezprostředně hrozil vznik závažných škod těmito pozdně táhnoucími jedinci, však bude možné řešit postupem uvedeným v čl. 3 tohoto opatření, stejně tak jako ochranu jiných druhů zvláště chráněných živočichů.

K písmenu h: Zvyšování kontaminace krajiny kovy, jež jsou negativním doprovodným jevem střelby a intenzivnější pobyt lidí v přírodě nejsou předmětem

zákona č. 114/1992 Sb., jež tuto problematiku neřeší. Pokud používání střeliva toho či onoho materiálového složení není omezené, je tudíž povolené.

Dále k návrhu opatření obecné povahy uplatnila připomínky: Česká společnost ornitologická (*dále jen „ČSO“*). *Jedná se v podstatě o totožné připomínky, které byly vzneseny spolkem.*

K připomínce č. 1: Plašení akustickými a optickými prostředky, včetně plašení střelbou, je neselektivní, budou jim trpět i jiné druhy patřící mezi zvláště chráněné. V případě kormoránů tak dojde k přesunu na jiné vodní plochy, avšak v případě jiných ptačích druhů může dojít k poklesu jejich početnosti např. na území, jehož cílem je ochrana těchto druhů. Povolit tudíž odstřel jednoho ptačího druhu a zároveň rušení dalších je problematické a na vodních tocích nevhodné.

Vypořádání: Součástí opatření obecné povahy je seznam ornitologicky významných lokalit, na kterých není rušení a usmrcování kormoránů povoleno. Důvodem je právě možné negativní ovlivnění dalších druhů ptáků, včetně zvláště chráněných, pro které je předmětné území významné z hlediska jejich výskytu. V maloplošných zvláště chráněných územích je aplikace opatření také vyloučena mimo situace, kdy hrozí nebezpečí vzniku závažné škody za předpokladu, že nebudou ohroženy zájmy ochrany přírody. V takovýchto případech místně příslušný orgán ochrany přírody může vyhlásit, že nastala situace, kdy je možné v těchto územích uplatnit opatření obecné povahy. Pokud tedy by aplikací opatření obecné povahy byly porušeny zájmy na ochraně přírody (výskyt dalších zvláště chráněných druhů ptáků), nemusí být vyhlášen stav, kdy je možné toto opatření v maloplošných zvláště chráněných územích aplikovat.

K připomínce č. 2: Není vhodné střílet kormorány na nocovištích a ptáky nažrané.

Vypořádání: Současný návrh opatření obecné povahy neumožňuje střílet kormorány na nocovištích (viz. článek č. 4) a také na místech odpočinku. Smyslem předmětného opatření obecné povahy je omezit rozsah škod, které kormoráni způsobují na rybách při jejich predaci, tedy při lovu a ne při jejich odpočinku (to by jinak bylo umožněno kormorány střílet na nocovištích i mimo lov potravy, čemuž tak není). Nicméně může nastat situace, kdy část kormoránů bude nasycena a část bude lovit, takže rušení i nasycených kormoránů na rybníce nelze zcela vyloučit.

K připomínce č. 3: Je nutné vyloučit střelbu v hnízdní sezóně a střelbu na významných shromaždištích vodních ptáků.

Vypořádání: Součástí opatření obecné povahy je seznam ornitologicky významných lokalit, na kterých není rušení a usmrcování kormoránů povoleno. Období, kdy je možno realizovat usmrcování kormoránů střelbou, bylo ve vztahu k riziku vzniku škod vztaženo k období od začátku do konce období migrace a zimování kormoránů na našem území. Zvolen byl rozsah pokrývající úplný počátek tahu v průběhu srpna, přes celé zimní období až do konce března. Jarní tah v některých letech doznívá i v

průběhu měsíce dubna, kdy již plně probíhá hnízdění mnoha jiných druhů ptáků a existuje tak vysoké riziko jejich rušení. Jednotlivé případy, kdy by bezprostředně hrozil vznik závažných škod těmito pozdně táhnoucími jedinci, však bude možné řešit postupem uvedeným v čl. 3 tohoto opatření, stejně jako ochranu jiných druhů ptáků tak, aby nedocházelo k vysokému riziku jejich rušení.

K připomínce č. 4: Jako problematický vidí ČSO článek 3. Toto opatření obecné povahy lze uplatňovat i mimo období stanovené článkem 2 a v maloplošných zvláště chráněných územích, a to ve výjimečných případech, kdy hrozí bezprostřední nebezpečí vzniku závažné škody a nedojde k ohrožení zájmů ochrany přírody chráněných zákonem. Není stanoveno, podle čeho se bude určovat bezprostřední nebezpečí a mimo stanovené období nelze vyloučit ohrožení zájmů ochrany přírody.

Vypořádání: Bezprostřední nebezpečí vzniku závažné škody bude vyhodnocovat místně příslušný orgán ochrany přírody podle přítomnosti tažných hejn kormoránů velkých, kteří by mohli způsobit vznik závažné škody na rybách. A pokud nebude možné vyloučit ohrožení zájmů na ochraně přírody, nebude vyhlášen stav, kdy je možné postupovat podle článku 3 tohoto opatření obecné povahy mimo období stanovené článkem 2.

K připomínce č. 5: Ke kontrole „maximálně 20 % přítomných jedinců“ by byla nezbytná přítomnost nezávislé osoby při každém lovu. Takovou podmínku považujeme za nerealizovatelnou.

Vypořádání: Počet jedinců, které je možné odstřelit, je tímto odchylným postupem stanoven relativní hodnotou, konkrétně je povolena možnost odlovu maximálně 20 % jedinců z hejna, resp. v dohledové vzdálenosti z místa odstřelu. Toto množství by mělo být dostatečné k zajištění prevence vzniku závažných škod na jednotlivých lokalitách (z dosavadní zkušenosti je zřejmé, že úspěšnost odlovu nebývá vyšší než 10 % z hejna). Pokud na základě zkušeností z předchozích let vyplývá, že úspěšnost odlovu nebývá vyšší než 10 % z hejna, přítomnost nezávislé osoby při lovu není nutná.

Závěrem ČSO uvádí, že se stanovením odchylného postupu tak v uvedeném případě nelze naprosto souhlasit. ČSO jej považuje za odborně nezdůvodněný a problematicky vymahatelný. K tomuto krajský úřad uvádí, že dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. V tomto případě se jedná o zcela totožnou situaci, která iniciovala Ministerstvo životního prostředí k vydání opatření obecné povahy k odchylnému postupu pro usmrcování kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo sinensis*) při prevenci závažných škod na rybářství a za účelem ochrany (jiných) volně žijících živočichů, a to v rámci celého území České republiky. Žádný zapsaný spolek, včetně ČSO, tento návrh jako odborně nezdůvodněný neoznačil a v jádru se k němu ani nikdo nevyjádřil. Jelikož se situace po pěti letech aplikace tohoto opatření obecné povahy nezměnila, vyzvalo Ministerstvo životního prostředí krajské úřady (na které mezitím přešla příslušná kompetence k vydání tohoto opatření obecné povahy) k opětovnému vydání opatření obecné povahy. Předmětné opatření obecné povahy je totožné, až na malé územní

změny, s tím, které vypracovalo a vydalo Ministerstvo životního prostředí. Krajský úřad má informace z jiných krajů, ve kterých už opatření obecné povahy bylo vydáno a opět žádný zapsaný spolek, včetně ČSO, k tomuto totožnému opatření obecné povahy neměl žádných námitek a připomínek. Krajský úřad tudíž nemůže a ani nemá důvodu postupovat odlišným způsobem než v jiných krajích a v rozporu s názory jím nadřízeného správního orgánu v totožné věci, ke které zapsané spolky, a některé s celorepublikovou působností, nemají v jiných částech České republiky připomínky.

Rozhodnutí o uplatněných námitkách:

Do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu opatření mohli vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, podat proti návrhu opatření obecné povahy písemně odůvodněné námitky (§ 172 odst. 5 správního řádu).

Krajský úřad ve stanovené lhůtě k návrhu tohoto opatření obecné povahy neobdržel žádné námitky od vlastníků nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny.

Platnost a účinnost

Článek 7

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti v souladu s ustanovením § 173 odst. 1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterým bylo oznámeno a pozbývá platnosti dnem 31. 3. 2032.

Poučení

Článek 8

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může podle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. Proti opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

V Praze dne: 30. 9. 2022

.....

Mgr. Pavel Vaňhát
vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Seznam ornitologicky významných lokalit, na které se dle čl. 2 písm. a) opatření obecné povahy nevztahuje odchylný postup
2. Seznam rybářských revírů na území Středočeského kraje, na které se dle čl. 2 písm. b) opatření obecné povahy vztahuje odchylný postup
3. Vzor záznamů o odlovu a usmrcení

Příloha č. 1:

Seznam ornitologicky významných lokalit, na které se dle čl. 2 písm. a) opatření obecné povahy nevztahuje odchylný postup

Ptačí oblast Rožďalovické rybníky

Ptačí oblast Žehuňský rybník – obora Kněžičky

Evropsky významná lokalita Padrt'sko

Evropsky významná lokalita Lánská obora

Vodní dílo Želivka – Švihov

Komárovský rybník u Srbska (okres Mladá Boleslav)

rybníky Hradecký, Velký a Malý Chlebský (rybníky u obce Chleby v okrese Benešov)

Turyňský rybník u Tuchlovic

Vavřínecký rybník u obce Vavřinec (okres Kutná hora)

rybník Zbožňov u Senetína (okres Kutná hora)

Příloha č. 2

Seznam rybářských revírů na území Středočeského kraje, na které se dle čl. 2 písm. b) opatření obecné povahy vztahuje odchylný postup

Mimopstruhové revíry:

411 001 BEROUNKA 3 – MO Beroun

411 004 BEROUNKA 6 – MO Rakovník

- 411 006 BLANICE VLAŠIMSKÁ 1 a 2 – MO Vlašim
- 411 011 ČÁSLAVKA 1 a 2 – MO Čáslav, k revíru patří nádrže - Lom Horky, Panský
- 411 012 ČERVENÝ POTOK 1 – MO Zdice
- 411 014 ČERVENÝ POTOK 3 – MO Hořovice
- 411 018 DOUBRAVA 2 – MO Vrdy, k revíru patří nádrž Na ostrově
- 411 019 DOUBRAVA 3 A – MO Žleby
- 411 994 JELITO – Středočeský územní svaz
- 411 024 JIZERA 1 – MO Předměřice nad Jizerou
- 411 025 JIZERA 2 – MO Benátky nad Jizerou
- 411 026 JIZERA 3 – MO Mladá Boleslav
- 411 027 JIZERA 4 – MO Mladá Boleslav
- 411 028 JIZERA 5 – MO Bakov nad Jizerou, k revíru patří tůň Stará Jizera
- 411 029 JIZERA 6 – MO Mnichovo Hradiště, k revíru patří Mohelnická tůň a Hubálovská tůň
- 411 033 KAČÁK 4 – MO Kladno, k revíru patří nádrže Kročehlavy a Okrouhlík
- 411 037 KLENICE 1 – MO Mladá Boleslav
- 411 046 LABE 14 – MO Mělník, k revíru patří: odbočka Labe ke zdymadlům laterálního kanálu u obce Hořín, Mělnický přístav, Spodní plavební kanál
- 411 167 LABE 14 A – MO Mělník, k revíru patří: Pískovna Vlíněves (Baraba, Pískovna Vlíněves I., Sidonka, Mlazické tůně, Hořínská strouha, Vehlovická tůň, Staré Labe a Hadík, Šutrák
- 411 047 LABE 15 – MO Obříství
- 411 048 LABE 16 – MO Neratovice
- 411 157 LABE 16 A – TŮNĚ KOZLY – MO Neratovice, k revíru patří: Kozelská tůň, Jiřická a Lobkovická tůň
- 411 144 LABE 16 M – MLÉKOJEDY PÍSKOVNA – MO Neratovice

- 411 049 LABE 17 – MO Kostelec nad Labem, k revíru patří Mlýnská strouha
- 411 155 LABE 17 A – MO Kostelec nad Labem, revír tvoří: jezero Lhota, Konětopy a rašeliniště nad Křeneckou tůň
- 411 050 LABE 18 – MO Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
- 411 165 LABE 18 A – PROBOŠTSKÁ JEZERA – MO Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, k revíru patří tůň v č. 6 v Prokopce, Staré Labe, Staroboleslavská, Očko, Laguna Káraný, Borek, Proboštská jezera, Vaňkovo jezero, Bezejmenná tůň, Černá tůň
- 411 051 LABE 19 – MO Čelákovice
- 411 164 LABE 19 A – ŘEHAČKA – MO Čelákovice, revír tvoří tůně, pískovny, slepá ramena a nádrže: Václavka, Homolka – Urbanka, Labíčko, Hrad, Procházková, Byšická, Kozí Chlup, Řehačka
- 411 053 LABE 21 – MO Nymburk, k revíru patří: úsek Kouřimky (Výrovky) od ústí do Labe k silnici Sadská – Nymburk u Zvěřínku, úsek Šembery od ústí do Kouřimky k silnici Zvěříněk – Hořátev
- 411 163 LABE 21 A – TŮNĚ A NÁDRŽE – MO Nymburk, k revíru patří: Malé Valy a potok Liduška, nádrž Písty, bývalý lom a koupaliště Bobnice, nádrž Chleby, Remanence, rameno Staré Labe – Sadská, rameno Staré Labe – Nymburk, Štěrkořínský ostrov u Komárenského ostrova
- 411 054 LABE 22 – MO Poděbrady, k revíru patří úsek Cidliny od vtoku do Labe k silničnímu mostu u nájezdu na dálnici, Bačovka od vtoku do Labe až ke kamennému mostu přes Bačovku a slepá a odstavná ramena propojená s hlavním tokem Labe: Chvalovické, Kmenovo rameno, Polabecké rameno, Grabnerovo rameno
- 411 055 LABE 23 A – MO Nová Ves
- 411 056 LABE 24 A – MO Kolín, k revíru patří: Černá strouha a úsek Klejnarky od jejího ústí do Černé strouhy až k jezu v Mladém Hlízově a pískovna Velký Samberk
- 411 161 LABE 24 A – TŮNĚ A PÍSKOVNY – MO Kolín, revír tvoří jednotlivé podrevíry – slepá ramena, tůně, pískovny a nádrže: Štolbovka, Legerovo rameno, Staré Labe, Malá Spálenka, Ovčačka, Drožd'árna, Velká Spálenka, Nový písečák
- 411 057 LABE 25 – MO Týnec nad Labem
- 411 160 LABE 25 A – MO Týnec nad Labem, revír tvoří tůně a slepá ramena: Špinkovo jezero, Lžovické jezero, Bejkovna, Mádlovo jezero, U Vrby, Pod Kučerovými, Holmanovo jezero, Lipiny, Velké jezero
- 411 111 LABE 24 D – MO Veltruby, revír tvoří nádrž Nový písečák

411 118 LABE 24 E – MO Tři Dvory, revír tvoří nádrže: Veletovský rybník, Jezero Ostrov

411 058 LITAVKA 1 – MO Zdice

411 059 LITAVKA 2 – MO Hořovice, k revíru patří část potoka Chumavy od ústí do Litavky v Libomyšli až do Hostomic a nádrže: Neumětelská Velká, Noviny, Hražba, Palivčák

411 062 MASTNÍK 1 – MO Sedlčany, k revíru patří: Sedlecký potok, levostranný přítok potoka Mastník od soutoku k jezu nad obcí Jesenice, mimo rybník Dlouhý – Nedrahovice. Součástí revíru je retenční nádrž v k.ú. Sedlčany

411 065 MRLINA 1 – MO Nymburk

411 190 STARÁ MRLINA – MO Nymburk, revír tvoří staré rameno Mrliny vzniklé přeložením toku v k.ú. Nymburk

411 069 RAKOVNICKÝ POTOK 1 – MO Křivoklát

411 070 RAKOVNICKÝ POTOK 2 – MO Rakovník, k revíru patří: vlastní tok Rakovnického potoka, Polský rybník, Senec – závlaha, Pavlíkov – závlaha, Bory, Kněževes, Panoší Újezd

411 133 SADSKÁ – MO Nymburk

411 075 SÁZAVA 2 – MO Týnec nad Sázavou

411 076 SÁZAVA 3 A – MO Benešov

411 153 Sázava 3 B – MO Čerčany

411 077 SÁZAVA 6 – MO Český Šternberk

411 079 SÁZAVA 8 – MO Soutice

411 080 SÁZAVA 9 – MO Zruč nad Sázavou

411 081 SÁZAVA 10 – MO Vlastějovice

411 106 SEDLICKÝ POTOK 2 – MO Hulice

411 083 SKALICE 3 – MO Březnice, k revíru patří úsek Hradeckého potoka od Velkého rybníka v Nestrašovicích až k pramenům

411 089 ŠEMBERA 1 – MO Český Brod, k revíru patří Milčický a Jalový potok a nádrže: Chodotín, Pivovarská nádrž, Návesní

411 125 VLKAVA 1 a 2 – Středočeský územní svaz

411 093 VLTAVA 1 – MO Mělník

411 168 VLTAVA 1 A – Vrbno – MO Mělník, k revíru patří nádrže: Vrbno, Želčín, Lužec nad Vltavou I a II

411 094 VLTAVA 2 – MO Kralupy nad Vltavou, k revíru patří: Bakovský potok od ústí do Vltavy až k mostu v obci Pozdeň. Součástí jsou dále potoky: Červený od soutoku s Bakovským potokem k mostu silnice Slaný – Velvary v Ješíně, Zlonický a Byseňský potok od soutoku s Bakovským p. až k pramenům včetně všech přítoků. Vranský potok, Bakovský potok od obce Pozdeň a Červený potok od Ješina a Dolanský (Zákolanský) potok od soutoku s Vltavou k mostu v Otavovicích jsou chovné

411 175 VLTAVA 2 B – MO Kralupy nad Vltavou, revír tvoří bývalá pískovna Vojkovice

411 142 VLTAVA 2 M – MO Kralupy nad Vltavou, revír tvoří rybníky: Zeměchy 3, Minice 1, Návesní rybník Kozomín

411 101 ŽELIVKA 1 – MO Hulice

411 139 Grádo – MO Čelákovice

411 145 Ovčáry a St. Labe – MO Kostelec nad Labem

411 008 Cidlina 1 – MO Libice nad Cidlinou

411 009 Cidlina 1 B – MO Žehuň

411 010 Cidlina 2 – MO Žiželice

411 017 Doubrava 1 – MO Doubrava 1

411 034 Klejnarka 1 – MO Kutná Hora

411 166 Labe 15 A, tůň Obříství – MO Obříství

411 162 Labe 22 A, jezero Kluk – MO Poděbrady

411 117 Labe 22 A – MO Předhradí

411 154 Labe 23 B – MO Nová Ves u Kolína, k revíru patří: Doleháj 1, Doleháj 2, Písečák 1, Písečák 2

411 109 Labe 24 B – MO Starý Kolín

- 411 110 Labe 24 C – MO Velký Osek
- 411 066 Mrlina 2 – MO Rožďalovice
- 411 074 Sánská strouha 1 – MO Pátek u Poděbrad
- 411 078 Sázava 7 – MO Kácov
- 411 087 Suchomastský potok 1 – MO Králův Dvůr
- 411 096 Vraný potok 1 a 2 – MO Šlapanice
- 411 098 Vrchlice 1 – MO Kutná Hora

Pstruhové revíry:

- 413 996 BLAŽEJOVICKÝ POTOK 2 – PÍŠTĚ (RACHYNĚ) – Středočeský územní svaz
- 413 002 BRZINA 1 – MO Sedlčany, k revíru patří pravostranný přítok Počepický potok (Svrchnice) od soutoku až k rybníku v obci Počepice a levostranný přítok – Krašovický potok. Dále k revíru patří levostranný potok Selná včetně retenční nádrže u obce Brzina
- 413 003 ČÁSLAVKA 1 – MO Čáslav
- 413 004 DOUBRAVA 3 P (HOSTAČOVKA) – MO Žleby, revír tvoří úsek Hostačovky od jejího ústí do Doubravy až k hrázi nádrže v Hostačově
- 413 009 JAVORNICE 1 – Středočeský územní svaz
- 413 011 JIZERA 3 STRENICKÝ POTOK – MO Mladá Boleslav
- 413 014 KLEJNARKA 2 – MO Čáslav
- 413 015 KOŠÁTECKÝ POTOK 1 – MO Přivory
- 413 049 LITAVKA 2 P – MO Hořovice
- 413 040 LITAVKA 3 – MO Příbram
- 413 018 MASTNÍK 2 – MO Sedlčany
- 413 020 MOHELKA 1 – MO Mnichovo Hradiště
- 413 021 OSTROVSKÝ POTOK 1 – MO Zruč nad Sázavou
- 413 022 PŠOVKA 1 – MO Mělník

413 026 SÁZAVA 6 (KŘEŠICKÝ POTOK) – MO Český Šternberk

413 032 ŠTĚPÁNOVSKÝ POTOK 1 – MO Soutice

413 034 ZÁBRDKA 1 – MO Mnichovo Hradiště

